



Is the Single Market and European integration possible without the CAP based on solidarity?

Andris Miglavs, Guna Salputra,
Latvian State Institute of Agrarian Economics

Conference “Rural Areas and Agriculture Five Years
since Poland’s Accession to the European Union”
28-29 April 2009 Warsaw

Yes – it's possible

- It's a reality today.
 - So many inconsistencies in the current CAP can be discovered
- However – the issue is
 - ***Whether we want to continue along the current approach?***



What about today's presentation?

- Some background
- Current CAP and fairness of the competitiveness environment
- The economic essence of decoupling
- Some thoughts about the outcome of Health check
- Future challenges for CAP, considering EU budget reform
- Macroeconomic problem behind the CAP issue
- Options for future CAP in respect of single market and European integration

For some background

- Challenge for presentations
 - To meet the expectations of the audience or to keep researcher's fairness
- Solidarity – different possible viewpoints
- May be: *sharing of resources by all the parties involved to get the result agreed?*
 - At least - agreement is needed on:
 - expected result
 - Amounts of resources to be contributed (or the principles to do that)
 - Consequent activities to achieve the result
- Some basics of the CAP
 - Single market;
 - Common agri-policy and principles for rural policies in the whole EU area
 - Fair competitive environment- no market distortions for different players;
- Baltic project (to analyze Health check and budgetary reform scenarios) and EU 6 FP project AgMEMOD is analytical background of this presentation

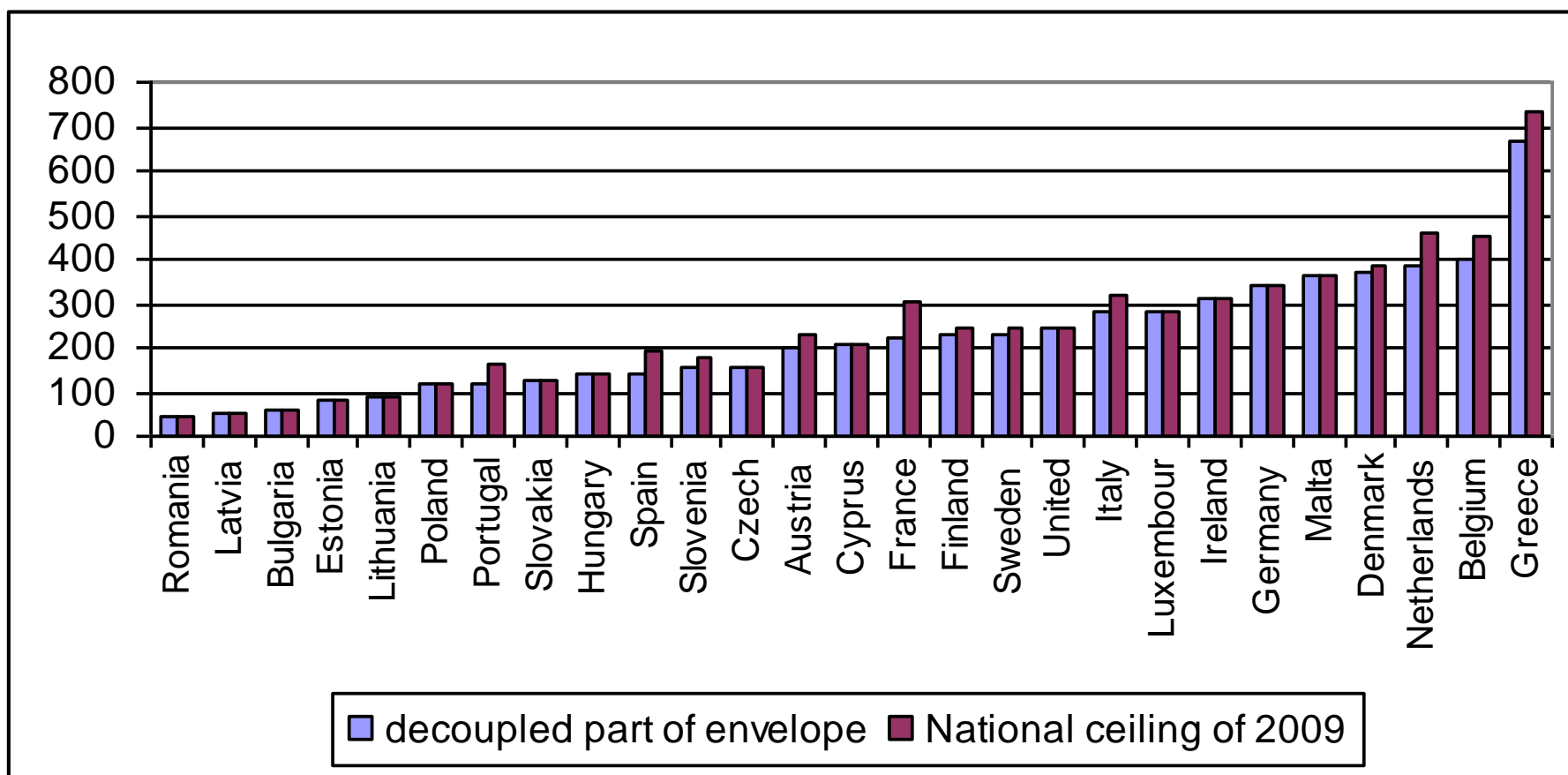
Are there any threats for non-solidar CAP? And where?

- After 2002
 - Joining of new economies to EU on CAP DP *phasing in* basis
 - During 8 years agri producers of new economies should get less from the common Agri-budget as farmers in the former EU MS, operating on the same market
 - 2003 reform of CAP, announcing
 - Decoupling of DP;
 - Liberalisation of market regulation;
 - Introduction of new Agriproduct beside the commodities – *AgriLand in Good Agricultural Condition*
 - Modulation with mainly intra- country switch of the resources from 1st to 2nd pillar
 - Although those are different EU budget lines, following different resource distribution principles
 - CAP Health check:
 - attempts to revise the idea of the reform
 - Higher modulation rates
 - Shaking away from full decoupling – to address *sofa farmers* issue



Current CAP – is it based on solidarity ?

1st Pillar direct payments in 2009, EUR/ha of UAA

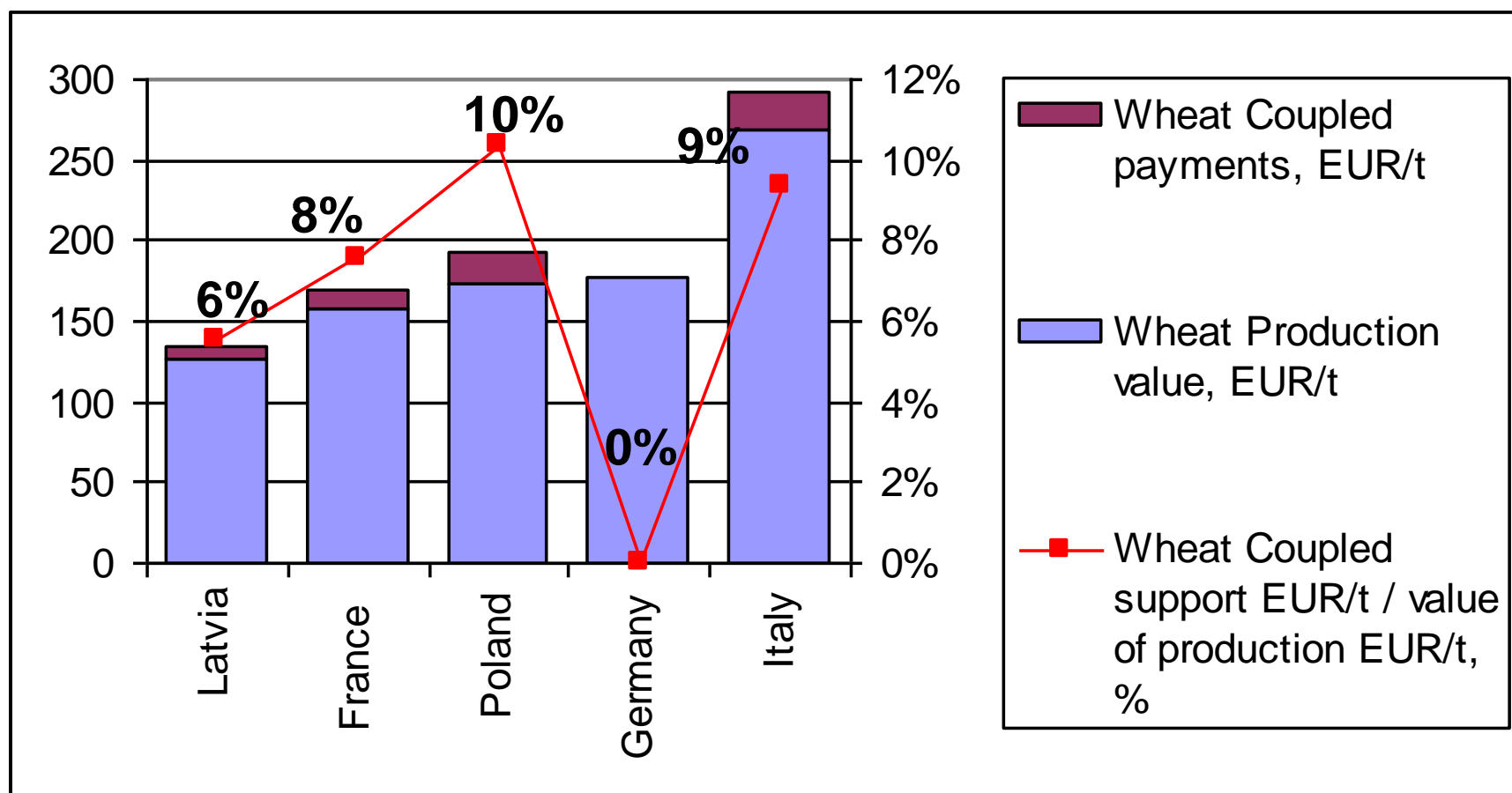




Current CAP.

Is the single market fair market?

Wheat. Coupled support level compared to value of production. 2008 data



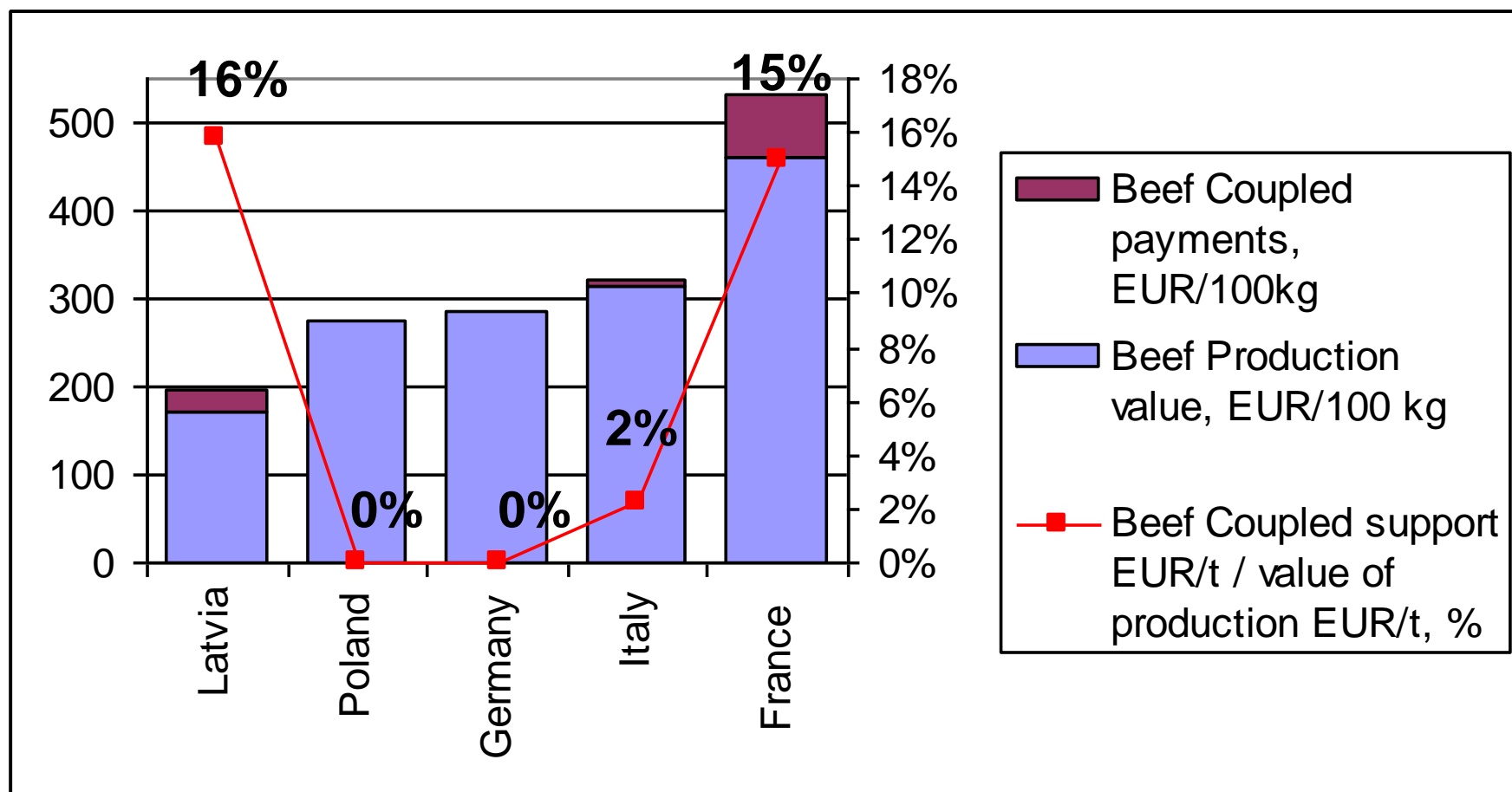
Source: Eurostat EAA data, LSIAE calculations



Current CAP.

Is the single market fair market?

Beef. Coupled support level compared to value of production 2008 data



Source: Eurostat EAA data, LSIAE calculations

The economic essence of DP decoupling, agreed in 2003

- Principles agreed:
 - DP must be neutral toward production of commodities to be sold on the market, isn't it so?
 - Historical or regional approach to redistribute the envelope according to the UAA eligible
- Criteria to receive
 - Presence of DP entitlements for the land farmed
 - Production of the new Agriproduct– AgriLand in Good Agricultural Condition in the “volume, corresponding to the entitlements
- Conclusion:
decoupled DP – clear part of the RDP, 2nd pillar of the CAP

Some thoughts about the outcome of Health check

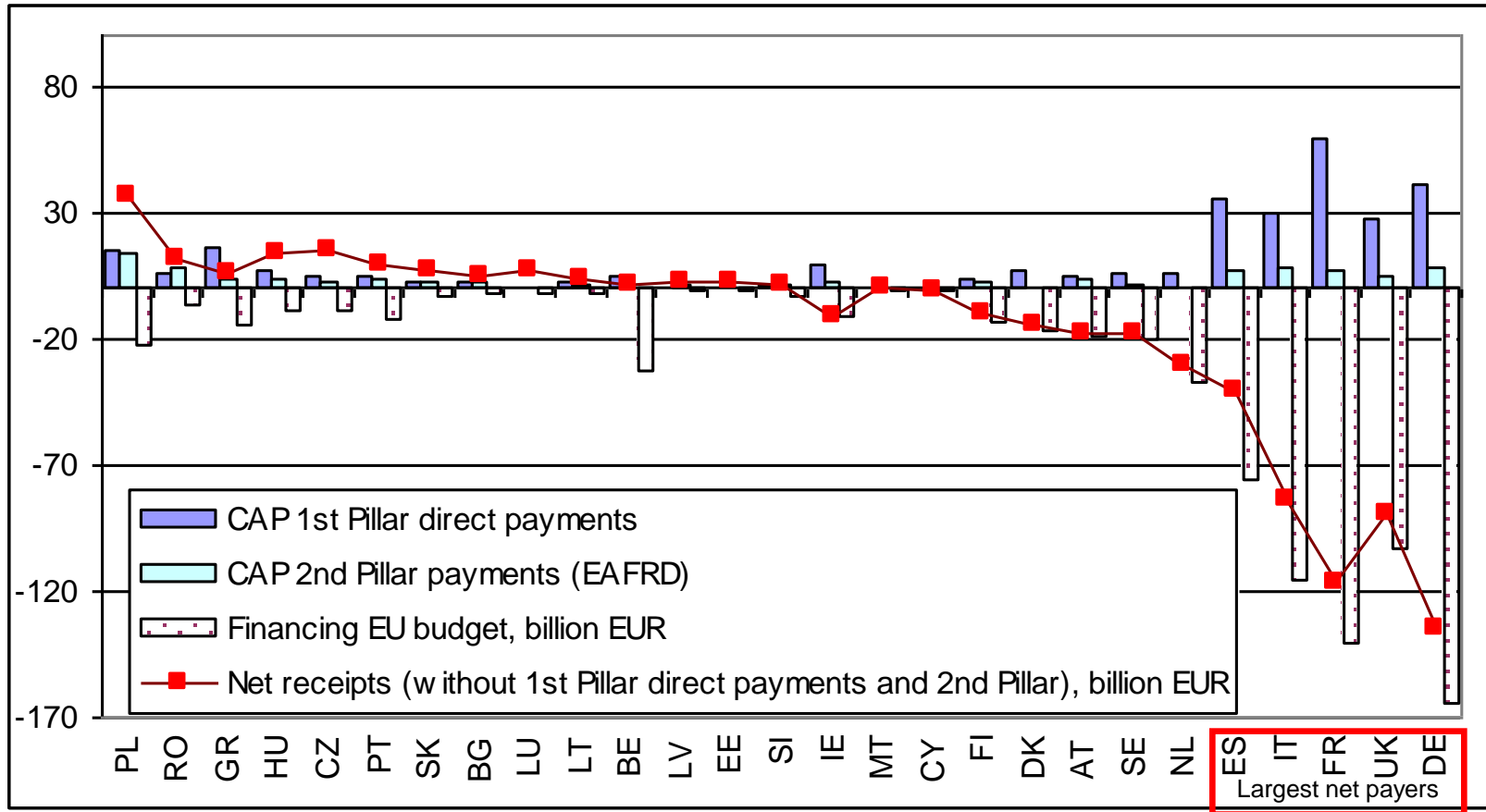
- Does the single market move to more fair market?
 - **Yes**, because no more partial coupling of DP to arable (only!!) crops,
 - **No**, because countries are more free to link up to 3% of DP envelop to any sector in almost any form
- Modulation and solidarity
 - Increase of modulation rates – more resources for RDP
 - Even deeper violation of the principles, commonly agreed for the financing of CAP 2nd pillar



How the CAP, agreed by all Member States within the EU budget reform, could look like?

- Reconsideration of CAP real objectives and setting new priorities
- Different viewpoints on agriculture budget redistribution
 - Normally
 - Price for the new public good
100 EUR/ha* ~180 mil.ha UAA = 18 billion EUR
 - ~ 27 billion EUR/year = (45 – 18) billion EUR/year to be redistributed
 - But – what about the MS net balance of EU budget payments?

Impact of DP on countries' net balance against EU budget





Some general issue, behind the CAP

- Productivity growth in world economy
 - people can produce much higher volumes of consumable values as compared to the demand value- normally solvent primary demand is less than physical one
- Redistribution of Value Added is needed to expand the solvent demand
- In agriculture as in the part of economy that results in:
 - failure of the idea of decoupled support
 - normally limited options for currently employed people to switch from agriculture to another economic activity



Solutions for future CAP in respect of single market and European integration

- To restore the consequence of CAP development lost by inconsistent policy developments since *Fischler reform*:
 - full decoupling of direct payments,
 - harmonized policy systems all accross the EU,
 - payments equally based on common criteria without exceptions
- To agree on efficient EU wide RDP objectives and measures- addressing the real problems
- To consider options for abolition of CAP 1st Pillar:
 - without re-nationalization - fair market like in other branches,
 - with re-nationalization – distortion of market of agricultural products (not a case of positive effect of fiscal equivalence)



Let's stop here...
Thanks for attention



KLP nākotne saistībā ar ES budžeta prioritātēm.

Secinājumi no EK pētījumiem

- Galvenais arguments pašreizējai tiešmaksājumu un tirgus intervences eksistencei ir politikas inerce.
- Reālam novērtējumam jāņem vērā gan ekonomiskā efektivitāte, gan sagaidāmā politikas lobēšana, tādēļ nav iespējama pēkšņa pāreja uz ekonomiski efektīvu budžetu
- Lauksaimniecības **tirgus politikai** vajadzētu tikt atceltai, taču tās pastāvēšanas laikā tai jāpaliek ES un tās budžeta pārziņā. Arguments par labu centralizācijai ir ietekme starptautiskajās sarunās (PTO), kā arī decentralizācijas iespējamā negatīvā ietekme uz iekšējo tirgu.



KLP nākotne saistībā ar ES budžeta prioritātēm. Secinājumi (2)

- No konkrēti paustajiem dalībvalstu viedokļiem par KLP finansēšanas jautājumiem:
 - vairums neatbalsta KLP nacionalizāciju,
 - Jaunās dalībvalstis neatbalsta līdzfinansējuma (t.sk., 1.pīlāram) piešķiršanu vai palielināšanu no nacionālā budžeta, kamēr Vecās dalībvalstis šādu iespēju atbalsta
 - Jaunās dalībvalstis vēlas atbalsta izlīdzināšanu starp dalībvalstīm un atteikšanos no vēsturiskā principa (arī Nīderlande),
 - Visradikālāk atšķiras viedoklis par 1.pīlāra finansējuma samazināšanu vai likvidēšanu, turklāt viedokļi dalās gan Jauno, gan Veco dalībvalstu vidū. Ņemot vērā balsu skaitu, varētu būt sagaidāms atbalsta pārsvars 1.pīlāra samazinājumam
 - 2.pīlāra nozīme tiek akcentēta visos konkrēti formulētajos viedokļos.



KLP nākotne saistībā ar ES budžeta prioritātēm.

Secinājumi no EK pētījumiem

- **Ienākumu atbalsta politikai (tiešmaksājumiem)** vajadzētu tikt decentralizētai, jo
 - tā nenodrošina ne mēroga ekonomikas efektu, ne papildus sabiedrisko labumu, ja tiek regulēta ES līmenī,
 - savstarpējās atbilstības prasības jau ir iekļautas ES likumdošanā, savukārt labs lauksaimniecības un vides stāvoklis ir saistīts ar specifiskiem nacionāliem standartiem.
 - valstīs pastāv ievērojamas viedokļu atšķirības lauksaimnieku ienākumu atbalsta vērtējumā, līdz ar to kopējs finansējums rada problēmas. Fiskālās ekvivalences principam (valsts no saviem līdzekļiem finansē izdevumus, par kuriem tā izlemj) vajadzētu noteikt finansējuma apjomu.



Viedoklis ES budžeta pārskatīšanas sabiedriskajā apspriešanās par KLP

Dalībvalsts	Balsu skaits					
		nacio- nalizāciju	līdzfinansējuma piešķiršanu un palielināšanu	atbalsta izlīdzināšanu, atteikšanos no vēsturiskā principa	1.pīlāra atbalsta samazināšanu vai likvidēšanu	2.pīlāra atbalsta palielināšanu
Vācija	29					
Francija	29					
Itālija	29	Pret	Par*			
Apvienotā karaliste	29	Par			Par	
Spānija	27	Pret				
Polija	27	Pret	Pret			
Rumānija	14	Pret	Pret		Pret	Par
Nīderlande	13	Pret	Par	Par	Par**	
Beļģija	12					
Čehija	12	Pret	Pret	Par	Par	Par
Grieķija	12	Pret	Pret		Pret	Par
Ungārija	12	Pret	Pret	Par		
Portugāle	12					Par
Austrija	10				Pret	
Zviedrija	10	Par	Par		Par	Par
Bulgārija	10	Pret			Pret	
Dānija	7	Pret	Pret		Par	Par
Somija	7			Par		Par
Īrija	7	Pret			Pret	Par
Slovākija	7				Pret	
Lietuva	7	Pret		Par		Par
Igaunija	4	Pret	Pret	Par	Par	Par
Latvija	4	Pret		Par		
Luksemburga	4					
Slovēnija	4					
Kipra	4					
Malta	3	Pret		Par	Par	Par
Vērtējums atbilstoši balsu skaitam	345	-149	-36	62	18	95

* - obligātu uz vienādiem principiem

** - nosacījums, ka finansējums nepārsniedz atdevi

Viedokļi publicēti http://ec.europa.eu/budget/reform/issues/read_en.htm



KLP nākotne saistībā ar ES budžeta prioritātēm. Secinājumi (1)

- ES budžetam ir pietiekami elastīgas finansēšanas iespējas, bet galvenā diskusija būs par prioritātēm
- EK pētījumu rezultāti atšķirībā no sabiedriskās apspriešanas oficiāliem dalībvalstu viedokļiem vairāk pauž atbalstu KLP īpatsvara samazināšanai ES budžetā un politikas jomas pārvešanai uz dalībvalstu kompetenci
- Balsu skaita ziņā ietekmīgākās dalībvalstis sabiedriskajā apspriešanā (piem., Vācija, Francija) nav precīzi formulējušas attieksmi pret konkrētiem KLP reformēšanas un finansēšanas jautājumiem, nosakot vien vispārējus mērķus, jo:
 - debašu viedokļi ir apkopoti pirms KLP “Veselības pārbaudes” lēmumu pieņemšanas,
 - Nemot vērā salīdzinoši optimistisko ekonomisko situāciju budžeta apspriešanas laikā 2008.gada pirmajā pusē, institucionālais un sabiedriskais viedoklis par budžeta prioritātēm vēl var būtiski mainīties (uz šādu iespējamību jau ir atklāti norādījusi Spānija).



KLP nākotne saistībā ar ES budžeta prioritātēm. Secinājumi (2)

- No konkrēti paustajiem dalībvalstu viedokļiem par KLP finansēšanas jautājumiem:
 - vairums neatbalsta KLP nacionalizāciju,
 - Jaunās dalībvalstis neatbalsta līdzfinansējuma (t.sk., 1.pīlāram) piešķiršanu vai palielināšanu no nacionālā budžeta, kamēr Vecās dalībvalstis šādu iespēju atbalsta
 - Jaunās dalībvalstis vēlas atbalsta izlīdzināšanu starp dalībvalstīm un atteikšanos no vēsturiskā principa (arī Nīderlande),
 - Visradikālāk atšķiras viedoklis par 1.pīlāra finansējuma samazināšanu vai likvidēšanu, turklāt viedokļi dalās gan Jauno, gan Veco dalībvalstu vidū. Ņemot vērā balsu skaitu, varētu būt sagaidāms atbalsta pārsvars 1.pīlāra samazinājumam
 - 2.pīlāra nozīme tiek akcentēta visos konkrēti formulētajos viedokļos.